



tel. (071) 319 13 05
fax (071) 319 13 03
e-mail: sekretariat@wolow.pl
www.wolow.pl

URZĄD MIEJSKI W WOŁOWIE

Rynek 34
56-100 Wołów

PZP.271.21.2018

Wołów, 10.08.2018 r.

Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu nr **PZP.271.21.2018**

ZAWIADOMIENIE (OGŁOSZENIE) O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Numer sprawy: **PZP.271.21.2018**

Nazwa zadania: „ Sukcesywne dostawy owoców i warzyw do stołówek czterech Jednostek Organizacyjnych Zamawiającego w miejscowościach: Wołów, Stary Wołów i Lubiąż w 2018/2019 roku ”

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

Firmę Handlowo-Usługową MAGNUM
Andrzej Niedbała,
ul. Rzeźnicza 1,
59-300 Lubin

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Kryteriami oceny ofert były: cena – 60 pkt, termin płatności – 40 pkt.

Oferta najkorzystniejsza otrzymała 100 punktów zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy	
1	PHUP MIMAR Marian Sopinka, Zaulek Rogoziński 1/7, 51-116 Wrocław	Wykonawca nie podlega wykluczeniu Oferta nie podlega odrzuceniu
2	S. C. DAMAR II B.D. Kulaga, ul. Malczycka 1, Środa Śląska	Oferta podlega odrzuceniu
3	Firma Handlowo-Usługowa MAGNUM Andrzej Niedbała, ul. Rzeźnicza 1 59-300 Lubin	Wykonawca nie podlega wykluczeniu Oferta nie podlega odrzuceniu

Punktacja przyznana ofertom podlegającym ocenie:

	Nazwa kryterium				Wartość punktowa ofert
	Cena		Termin płatności		
	Waga – 60 pkt		Waga – 40 pkt		Waga - Max. 100 pkt
PHUP MIMAR Marian Sopinka, Zaulek Rogoziński 1/7, 51-116 Wrocław	176 390,03	59,78 pkt	30 dni	40 pkt	99,78 pkt
Firma Handlowo- Usługowa MAGNUM Andrzej Niedbała, ul. Rzeźnicza 1 59-300 Lubin	175 729,52 zł	60 pkt	30 dni	40 pkt	100 pkt

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadeni wykonawcy.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje o odrzuceniu z udziału w postępowaniu oferty:

S.C. DAMAR II
ul. Malczycka 1
55-300 Środa Śląska

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w *Formularzu cenowym* w pozycji nr 41 w kolumnie nr 13 *Stawka VAT [%]* pozostawił puste pole. W kolumnie nr 15 *Kwota VAT [zł]* wpisał wartość zero. W kolumnie nr 14 *Wartość netto [zł]* wpisał kwotę 3850,5 i taką samą kwotę wpisał w kolumnę *Wartość brutto[zł]*.

Zgodnie z wyrokiem KIO z 30 kwietnia 2013 r., sygn. akt KIO 880/13 jeżeli zamawiający w SIWZ nie określił w sposobie obliczania ceny konkretnej stawki VAT, to musi ocenić, czy wykonawcy zastosowali właściwą wysokość podatku. Ewentualne poprawienie błędu w tym zakresie na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp jest możliwe tylko w przypadku, gdy stawka podatku została określona w specyfikacji i gdy poprawienie takiej omyłki nie spowoduje istotnej zmiany w treści oferty. Zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z 20 października 2011 „Określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki (art. 89 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp)”.

Aby oferty złożone w postępowaniu mogły być porównywalne, ceny ofertowe muszą być obliczone z zastosowaniem tych samych reguł, a w tym z zastosowaniem tych samych stawek VAT. Wynika to z zasady równego traktowania wykonawców ustanowionej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Obowiązek weryfikacji stawki podatku od towarów i usług wypływa wprost także z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp i art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. W przypadku wystąpienia w ofercie innej niż pisarska i rachunkowa omyłki, powodującej niezgodność oferty ze specyfikacją, która to nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty, zamawiający musi dokonać poprawienia takiej oferty. Jednak może to nastąpić, jeśli zamawiający ustanowi w specyfikacji wskazanie sposobu obliczania ceny, a szczególnie, gdy zobowiąże wykonawców, aby zastosowali określoną stawkę podatku od towarów i usług. Poprawienie stawki VAT na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp jest obligatoryjne, ale tylko

wtedy, gdy stawka podatku została określona w specyfikacji, natomiast poprawienie takiej omyłki nie będzie powodować istotnej zmiany w treści oferty.

W przypadku zaś, gdy w SIWZ nie została narzucona stawka podatku od towarów i usług, zastosowanie w ofercie nieprawidłowej stawki musi być uznane za błąd w obliczeniu ceny a taka oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. Nie ma tu znaczenia, czy przyjęcie przez wykonawcę błędnej stawki VAT jako elementu kształtującego wysokość ceny oferty było działaniem świadomym i zamierzonym czy nieświadomym.

W związku z powyższym Zamawiający musiał stwierdzić wystąpienie błędu w obliczeniu ceny i odrzucić ofertę.

4. Działając na podstawie art. 94 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności **po upływie 5 dni** od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionymi wykonawcami.

Środki ochrony prawnej

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”

Z up. Burmistrza

Jacek Włosek
Zastępca Burmistrza

Kierownik Zamawiającego

Otrzymują:

1. Adresat

2. A/a

Sprawę prowadzi: Kinga Pisching, tel. 71 319 13 43

Sporządził: Anna Mykowska, tel. 71 319 13 44

